

MOTIE

Van : Fracties Liberaal Bloemendaal en Partij van de Arbeid
Datum : 21 januari 2015
Datum raad : 22 januari 2015
Betreft : Motie van afkeuring burgemeester Nederveen

De raad der gemeente Bloemendaal, in vergadering bijeen op 22 januari 2015,

kennis genomen hebbend van het artikel in het Haarlems Dagblad van 16 augustus 2014, waarin wethouder de Rooij stelt dat de ambtelijke organisatie door de heren (.....) en (.....) stelselmatig door hen in persoon wordt bestookt met telefoontjes en mails, waarin wordt gevloekt, geschreeuwd, bedreigd en respectloze taal wordt gebezigd en dat ambtenaren zich hierdoor geïntimideerd en bedreigd voelen;

gelezen het zakelijk verslag en het advies van de onafhankelijke externe Klachtencommissie van 30 januari 2013, waarin deze tot de conclusie komt dat de klacht van de heer (.....) ter zake het achterhouden van stukken WOB verzoek (klacht 7), gegrond is;

en gelet op het totale dossier Elswouthoek zoals dit zich met al zijn complicaties tot op heden (heeft) ontwikkeld(d);

Constaterende:

- dat de Klachtencommissie in haar advies aan het College (pagina 17) als volgt heeft geoordeeld: *“Het feit dat klager is afgescheept met de opmerking dat hij maar een brief moest schrijven teneinde de stukken alsnog te verkrijgen is naar het oordeel van de commissie niet coöperatief en onbehoorlijk, temeer nu deze daarvoor reeds meerdere malen expliciet om de stukken heeft verzocht. De betrokken ambtenaren wisten dat het voor klager belangrijk was de stukken op tijd in bezit te hebben in verband met een rechtszaak omtrent de aanvraag voor de paardenbak”*;
- dat de Klachtencommissie in haar advies aan het College voorts als volgt heeft geoordeeld: *“Door verweerder is voorts gesteld dat klager zich tijdens het bezoek agressief zou hebben gedragen. Uit de door klager gemaakte bandopname van het bezoek blijkt naar het oordeel van de commissie niet dat klager zou hebben geschreeuwd, noch dat hij zich anderszins onjuist zou hebben gedragen. De commissie adviseert zodoende de klacht gegrond te verklaren”*;
- dat het College van burgemeester en wethouders dit advies bij brief van 24 april 2013 zonder enig voorbehoud heeft overgenomen en aan de heer (.....) excuses heeft aangeboden voor deze onterechte bejegening.
- dat het college bij besluit van 28 mei 2013 de feitelijke onderbouwing voor deze excuses heeft vastgesteld;

- dat het college bij brief van 16 januari 2015 aan een raadslid heeft aangegeven op de hoogte te zijn geweest van de uitspraak van de Klachtencommissie van 30 januari 2013 en voorts dat de betreffende verklaring (van de ambtenaren d.d. 8 maart 2012) niet in die procedure is ingebracht en dat op deze verklaring nog steeds geheimhouding rust;
- dat het Haarlems Dagblad op 17 januari hierover heeft bericht,
- Dat de burgemeester vervolgens in de loop van zaterdag, 17 januari een persbericht heeft afgegeven met onder andere het volgende: *"Dit is nu precies de reden waarom het bestuur de stukken geheim heeft verklaard. De stukken zijn bedoeld als intern dossier waarbij kennis van de context noodzakelijk is. Nu de stukken openbaar zijn is het risico groot dat lezers berichten verkeerd duiden. Zoals nu is gebeurd"*;
- voorts dat de burgemeester in hetzelfde persbericht aangeeft: *Het is belangrijk dat pers, politiek en de landgoedeigenaren zich niet laten meeslepen door emoties. Wij zijn met de familie Slewe in overleg om de kwestie op te lossen"*;
- en voorts: *"In het advies van de klachtencommissie van 30 januari 2013 is niet vastgesteld dat er sprake is van een valse verklaring van een ambtenaar. Uit het advies kan dat ook niet worden afgeleid. Het betreffende verslag van de ambtenaar is in de klachtenprocedure niet aan de orde gekomen omdat het daar helemaal niet over ging."* En dat de geheimhouding nog steeds van kracht is;
- dat het college bij brief d.d. 20 januari 2015 aangeeft dat uit nader onderzoek in het archiefdossier het college is gebleken dat het verslag van de ambtenaar wel als bijlage bij het verweerschrift d.d. 10 december 2012 was opgenomen en dat zij het betreurt dat zij bij het verzenden van haar brief van 16 januari 2015 nog niet over die informatie beschikte en dat de brief op dat onderdeel onjuist is, waarvoor het college excuses aanbiedt;
- dat het college in dezelfde brief ten aanzien van de specifieke verklaring van de ambtenaar aangeeft dat de Klachtencommissie geen enkel inhoudelijk oordeel daarover geveld heeft;
- en voorts dat het College zich voortaan terughoudend zal opstellen om verzoeken om versnelde beantwoording te honoreren omdat de snelheid ten koste kan gaan van de zorgvuldigheid.

Voorts constaterende

- dat de burgemeester een coördinerende taak heeft ten aanzien van het functioneren van zowel het College als de Raad;

van mening zijnde:

- dat de wethouder ruimtelijke ordening haar eigen verantwoordelijkheid draagt, maar dat de omgang met dit deel van het dossier de verantwoordelijkheid van het college in gezamenlijkheid is;

- dat de voorgaande overweging niet heeft geleid tot het weerhouden van de wethouder van ruimtelijke ordening om zich met betrekking tot het klachtendossier te uiten naar pers, Raad en voorzieningenrechter zoals feitelijk is geschied;
- dat daarmee de wethouder ruimtelijke ordening alle ruimte is gegeven tot misleiding van Raad en voorzieningenrechter, hetgeen in ernstige mate schade heeft berokkend aan het vertrouwen dat in de gemeentelijke overheid mag worden gesteld;
- dat dit met name verwijtbaar is aan die voorzitter van het college, die enerzijds van meet af aan kennis heeft gehad van het dossier als verzoek, en anderzijds verantwoordelijk is voor de kwaliteit van het lokale bestuur;

spreekt derhalve zijn afkeuring uit ten aanzien van het nalaten van de burgemeester in zijn functie als voorzitter van het college om zijn collega in het college te weerhouden van de acties zoals beschreven.

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie PvdA

Fractie Liberaal Bloemendaal

Th.H.M. Wolf

L.J.L. Heukels