

BEZWAAR

Aan het college van de burgemeester en wethouders
van de gemeente Haarlem
Afdeling Bezwaar en Beroep
Postbus 511
2003 PB HAARLEM

Haarlem, verleende Omgevingsvergunning Dreef rijweg, 2017-04814

Onderwerp: Herinrichting DO-plan Herinrichting Dreef

Geachte College,

De **Stichting Haarlemsbouwplannen.nl** dient hierbij onderhavig bezwaarschrift in ex art. 7.1 Awb tegen uw besluit d.d. 11 juli 2017 waarbij uw college een omgevingsvergunning nr. 2017-04814 heeft verleend voor het DO-herinrichting van De Dreef te Haarlem. Alsook tegen uw Besluit d.d. 20 juni 2017-2017/239232 en alle andere besluiten inzake de herinrichting van de Dreef.

Het bezwaar richt zich o.a. tegen de asfaltering en versmalling van het wegdek van de Dreef, welke wij beide in strijd achten met de grote cultuurhistorische waarde en ensemble waarde van het gebied van de Dreef. (Idem m.b.t. Schelpenpad: tegen de voorgenomen halfverharding en het fietspad. 2017-04820).

Voor de gedachtevorming: De lengte van het betreffende deel van de Dreef is circa driehonderd meter. De Dreef is aan beide zijden monumentaal.

Wij achten de genomen besluiten strijdig met de zorgvuldige voorbereiding ex artikel 3:2 van de Awb en tevens is sprake van een ongeldige, gebrekkige, onzorgvuldige motivering ex artikel 3:46 van de Awb.

Alsmede strijdig met het beginsel van fairplay.

Wij voeren hiertoe de navolgende gronden aan:

1. Aantasting cultuurhistorische waarde

- De reguliere voorbereidingsprocedure zien wij in strijd met de zorgvuldigheid, daar op geen enkele wijze aandacht is gegeven aan het feit dat er sprake is van een wettelijk beschermd stadsgezicht. (Bijlage #1.)
- De Dreef grenst aan de groene rijksmonumenten Frederikspark en Haarlemmerhout en wordt, op één uitzondering na (Dreef 2), geheel omzoomd door een groot aantal geheel van rijkswege beschermde gebouwen / monumenten.

- De ensemble waarde zal door de plannen aangetast worden. Dit geldt voor beide verleende omgevingsvergunningen (2017-04820 en 2017-04814).
- Citaat uit reactie nota: *“De rijbaan van de Dreef Binnen die uitstraling is het asfalt ondergeschikt en niet beeldbepalend aanwezig.”* Het tegendeel is in onze visie het geval!
- Er ontbreekt, voor zover ons bekend, een advies van de RCE (Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed).
- De Dreef heeft in de Haarlemse historie zelf ook een grote betekenis gehad als landelijk bekende en gewaardeerde / in de literatuur bezongen dreef / verbindingsboulevard tussen de oude stad en de Haarlemmerhout, resp. de Buitensociëteit Dreefzicht en aanpalende logementen en uitspanningen anderzijds, Dreefzicht en Heemstede. De huidige inrichting maakt dat nog goed zichtbaar en beleefbaar. Als er een monumentenstatus bestond voor een weg met zijn inrichting, zou de Dreef zeker een afzonderlijk beschermde status hebben. Door de voorgenomen asfaltering worden deze waarden ernstig aangetast ('historische vergissing').



Zicht over de Dreef vanaf Houtplein. (afb. 1.)

- De voorgenomen versmalling van de rijbaan schaadt de allure van de Dreef. Ongeacht of er wat bredere groenstroken worden aangelegd. De allure van boulevard wordt bij versmalling van de rijbaan aangetast.



Zicht over de Dreef vanaf Houtplein. Voorstel gemeente, verlies van historie. (Afb. 2.)

- In het voorgenomen plan van de herinrichting is met deze waarden geen rekening gehouden. Gemeente én Haarlemmers tonen zich met recht altijd trots op het verleden van hun stad en op de wijze waarop in de stad de historie zichtbaar is gebleven. Door de culturele waarden niet te erkennen, zoals blijkt uit onderhavige plannen, dreigt Haarlem in onze ogen een grote historische vergissing te begaan.
- De Dreef als onlosmakelijk verbonden met Rijksmonument Frederikspark, Paviljoen Welgelegen en de Hout, en als beschermd stadsgezicht staat in het vigerend bestemmingsplan letterlijk genoemd onder "ruimtelijke structuur", citaat: "*De Dreef heeft door de brede opzet, klinkerbestrating en boombeplanting een boulevardachtige uitstraling*".
- De toegepaste klinkers zijn 10 duimers, zandkleurig en exclusief, en daarmee uitzonderlijk passend in het historisch stadsgezicht.
- Versmalling en asfaltering zijn conflicterend met het bovenstaande, terwijl een bestemmingsplan juist bescherming zou moeten bieden aan het beschermde stadsgezicht. (Bijlage: #1)

2. Onjuiste verkeerskundige argumenten

Onzorgvuldige motivering met betrekking tot HOV (Connexxion)

- "Verkeer" is voor ons geen doel. Faciliteren is voor ons onomstreden maar niet ten koste van erfgoed.
- Wij missen een verkeerskundig onderzoeksrapport
- Als belangrijk argument voor asfaltering voert de gemeente ten onrechte aan dat de Dreef in het verkeersbeleid als gebiedsontsluitingsweg (reactie nota #21.) is aangemerkt. Echter: de gebiedsontsluitingsfunctie en ook de verkeersintensiteit is in dit geval zeer beperkt (anders dan bijv. op de Fonteinlaan/Florapark die deel uitmaken van de binnenring rond het centrum).
- Verkeersfunctie van de Dreef is (vooral) de bereikbaarheid van Parkeergarage Dreef en Houtplein.
- De Dreef geeft verkeer, m.u.v HOV, geen toegang tot het stadscentrum.

- Met versmalling van de rijbaan wordt de bereikbaarheid van de ventweg bemoeilijkt, zo niet onmogelijk vanuit zuidelijke richting.
- In het verleden is de verkeersfunctie van de Dreef door de gemeente juist bewust en efficiënt teruggedrongen door een directe verbinding tussen Fonteinlaan en Houtplein voor auto's te beperken. Sindsdien is de weg geen door- of uitgaande route meer naar of van het stadscentrum of de stad en is de Dreef een zeer autoluwe weg. Gezien de beperkte verkeersintensiteit is asfaltering in dit geval volstrekt onnodig.
- Het plan heeft een relatie met de voorgenomen herinrichting van het in het verlengde van de Dreef liggende Houtplein en de daar op uitkomende Tempeliersstraat, thans OV station. De herinrichting van het Houtplein - gepland is daar het busstation te vestigen - zal gevolgen hebben voor verkeersstromen en daarmee ook voor de Dreef. Deze samenhang is onvoldoende tot in het geheel niet, in beeld gebracht.
- Aan het herinrichtingsplan zijn geen verkeersstellingen voorafgegaan. Ook ontbreken verkeersprognoses die volgen op de voorgenomen herinrichting van het Houtplein, de Tempeliersstraat en de Frederiksparkweg.
Het besluit is daarmee, naar onze mening onvoldoende onderbouwd en zodoende onzorgvuldig tot stand gekomen.
- Aan het herinrichtingsplan van de Dreef zijn geen verkeersstellingen voorafgegaan. Belangrijk: ook ontbreken verkeersprognoses bij een heringericht Houtplein als dat eenmaal een busstation is. De verkeersstromen zullen ingrijpend veranderen op Houtplein, de Tempeliersstraat, de Frederiksparkweg en de Dreef.
- Dit weegt zwaar, omdat de Dreef een zeer autoluwe weg betreft. De weg wordt merendeels genomen voor het bereiken van de Houtplein- en Dreef garage. De weg is, behalve voor openbaar vervoer geen door- of uitgaande route naar of van het stadscentrum of de stad. Het kruispunt Paviljoenslaan/Dreef leidt om dat te bereiken nagenoeg alle verkeer af van de Dreef.
- Ook op dit punt is het besluit daarmee, naar onze mening, onvolledig onderbouwd en daarmee onzorgvuldig tot stand gekomen.

3. Gebrekkige motivering van besluit

- Een belangrijk door de gemeente gehanteerd argument voor asfaltering is "trillinghinder". Voor zover van toepassing is dit vooral te wijten aan een beschadigd wegdek, anders gezegd - aan **ernstig achterstallig onderhoud**.
- Naar het al dan niet optreden van overlast door trilling blijkt echter geen enkel serieus onderzoek uitgevoerd. Er wordt door de gemeente dienaangaande verwezen naar een rapport uit 2016, echter daar is nu juist de Dreef uit weggelaten
- Naar trillingen is geen onderzoek gedaan.

- Bij het besluit is enkel afgegaan op navraag van een gemeenteraadslid aan bewoners of zij last hebben van trillingen. Wij achten dit uiterst laakbaar omdat juist dit aspect zwaar telde in de besluitvorming.
- Uit een eigen onderzoek bij bewoners blijkt dat niet alleen nagenoeg alle directe omwonenden tegen asfaltering zijn, maar ook dat zij geen noemenswaardige last ondervinden van trillingen.
- Curieus citaat uit de stedenbouwkundige onderbouwing: “... Binnen het plan wordt het Houtplein gezien als de stadsentree vanuit het zuiden. Samen met de Wagenweg een historische lijn. Vanwege de samenhang tussen Wagenweg en Houtplein wordt hier gekozen voor klinkers als bestratingsmateriaal.”. De historische lijn is o.i. de Dreef naar de stad via het Houtplein. Met nadere woorden: klinkers op de Dreef.
- Een deskundigenonderzoek naar het trillingsvraagstuk ontbreekt geheel.
- De gemeente heeft nagelaten onderzoek te doen in hoeverre de aanleg van de Dreef ook met klinkerbestrating gerealiseerd kan worden.
- Eenvoudig herstel van het huidige wegdek kan volstaan om trillingen tot aanvaardbare proporties terug te dringen.
- Het is onze overtuiging dat trillingen niet veroorzaakt worden door toepassing van klinkers. Daarentegen wel door een oneffen wegdek met kuilen.
- Het besluit is i.o. zeer onzorgvuldig tot stand gekomen.
- In andere delen van de stad is juist op grond van cultuurhistorische waarden recentelijk gekozen voor klinkerbestrating.

4. Gevolgde procedure

- Bij de voorbereidingen van besluitvorming aangaande de herinrichting Dreef blijkt voorbij te zijn gegaan aan het consulteren van belangenverenigingen en adviescommissies (Bijlage #2). Ambtelijke stukken doen het voorkomen als zou dit wel het geval zijn geweest. Er wordt bijvoorbeeld gerefereerd aan een voorlopig inrichtingsplan Houtplein en omgeving uit 2012. Van gedragenheid van dit inmiddels verouderde- en niet geaccordeerde plan is ons niets bekend. De consultering is daar echter op hoofdlijnen gebeurd en kan hier niet worden gezien als instemming met de aantasting van de cultuurhistorische waarde van de Dreef.
- In de diverse stukken die wel van enige consultering getuigen, is het argument “*beschermd stadsgezicht*” niet terug te vinden.
- Het college benadrukt telkens dat belangrijke plannen voor de omgeving in goede samenspraak met de omgeving tot stand moeten komen. In dit voor de stad uiterst belangrijke project is dit volstrekt nagelaten. Alle aanbevelingen van Wijkraden en erfgoed organisaties (Bijlage #2 en #3) die zich inzetten voor het historische karakter van de stad, zijn in de inspraak en daarna, volstrekt genegeerd.
- Het was een verassing dat het herinrichtingsplan dat ter inspraak werd gelegd gereduceerd werd tot “*wegwerkzaamheden*” en nog verder vernauwd tot ... wel of niet asfalteren. Wij stellen de vraag: Wat was dán het doel van het ter inspraak brengen?

- Het herinrichtingsplan dat ter inzage werd gelegd werd als één geheel voorgesteld. Uit de omgevingsvergunningen blijkt het thans procedureel te zijn opgesplitst. Dit was niet aangekondigd door de gemeente bij de al zeer te kort schietende geboden mogelijkheden tot inspraak.
- Onduidelijk is waarom door de gemeente gekozen werd voor twee afzonderlijke omgevingsvergunningen (naast de onderhavige ook een vergunning voor fietspad en Schelpenpad).
- Met de keuze voor meerdere omgevingsvergunningen wordt geen recht gedaan aan het gepresenteerde herinrichtingsplan. De gevolgen van die afzonderlijke besluiten dreigen de beleving van de Dreef en het historische beeld van de Dreef, buiten beschouwing te laten.
- Het is een gegeven dat de Provincie ter compensatie van de tijdens de bouw van het nieuwe provinciehuis ontstane schade, een financiële bijdrage levert aan het herstel van het historische voorterrein. Deze bijdrage (3 à 4 ton) was bedoeld voor herstel van het voorterrein van het Provinciehuis dat zwaar te leiden had gehad door zwaar bouwverkeer. Het wordt nu o.i. oneigenlijk ingezet voor wat de gemeente noemt “wegwerkzaamheden”.
- Budgettaire aanwending is tijdsgebonden en brengt de nodige haast met zich mee.
- Het is onze stellige indruk dat de tijdsdruk - op een inloopavond gaf de gemeente aan begin september 2017 met werkzaamheden te gaan starten - een van de redenen is dat er nu een deelplan ligt. Dit deelplan is o.i. niet of nauwelijks in grotere context is beoordeeld. Onze mening is dat de zorgvuldigheid van besluitvorming hiermee geen recht wordt gedaan.
- **Ventweg langs de Dreef**
- In het ter visie gelegde DO-herinrichting Dreef wordt gesteld dat de ventweg geen deel uitmaakt van het herinrichtingsplan voor de Dreef. Letterlijk lezen we daarin dat de ventweg “niet in de scope” van dat plan valt, daarentegen vreemd genoeg wel in de “scope” bij de herinrichting van het Houtplein.
- De ventweg is in de huidige situatie een integraal deel van de Dreef en werd als onveranderd voorgesteld in het ter visie gelegde plan.
- Tot onze verrassing blijkt uit een brief van de wethouder (19-07-2017), gepresenteerd één dag voor de beslissende raadsvergadering, dat de ventweg langs de Dreef aangepast zou worden. Citaat: “*Ik ga proberen de uitvoering van de ventweg toe te voegen aan de herinrichting van de Dreef. Dat betekent dat de ventweg tijdens de werkzaamheden aan de Dreef ook opnieuw ingericht gaat worden*”. Conform welk ontwerp en welke criteria? Onbekend.
- Ons inziens hoort ook voor dit onderdeel een inspraak procedure gevolgd te worden.

5. Belangenafweging

- Uit een tegenonderzoek blijkt niet alleen dat nagenoeg alle directe bewoners tegen asfaltering zijn, maar omwonenden verklaarden, zo bleek, geen noemenswaardige overlast ondervinden van trillingen.
- Op één uitzondering na zijn er geen officiële klachten ingediend.
- Argumenten tegen asfaltering van gerenommeerde organisaties, zoals de Historische Vereniging Haerlem (Bijlage #2) en de Bond Heemschut (Bijlage #3) alsmede Wijkraden van Koninginnebuurt en Welgelegen werden en zijn inhoudelijk genegeerd.

- **Terzijde 1.** Bij de voorgestelde versmalling van de Dreef ontstaan o.i. voorspelbare verkeersproblemen met name voor de aan de Dreef gevestigde school, de Dreefschool, en voor de ouders van kinderen die hun kinderen halen en brengen. De school heeft circa vijfhonderd leerlingen, verdeeld over twee locaties met een gezamenlijk gebruik, tijdens bijvoorbeeld het speelkwartier, van het aan de overkant van de Dreef liggende Frederikspark en het tot de Dreef behorende Schelpenpad.
- Tussen de beide locaties is intensief overbrengen van kinderen van de ene locatie naar de andere dagelijkse routine. In dat verband is het verbijsterend dat een veilige oversteekplaats alsmede een zebrapad in eerste instantie niet was voorzien in het herinrichtingsplan. Dit aspect laat o.i. zien hoe ondoordacht het plan van opzet was.
- De veiligheid van de schoolkinderen werd door de opstellers en het college blijkbaar ondergeschikt geacht aan een kortere reistijd voor openbaar vervoer.
- Met de genomen besluiten gaat de ensemblewaarde teloor.

- **Terzijde 2.:** Bij het besluit is in de gemeenteraad afgegaan op navraag van een gemeenteraadslid aan bewoners. Slechts drie bewoners bevestigden door “iemand” te zijn te zijn bevraagd. Later bleek hen dat dit een raadslid was. Geen van “ondervraagden” sprak zich uit voor asfaltering. Enkelen bevestigden trillingen te ervaren maar niet zodanig dat zij asfaltering zouden ondersteunen.
- Wij achten dit “onderzoek van een raadslid” een te smalle basis om daar ook maar enige conclusie aan te verbinden. Edoch het misleidende verslag van het raadslid had een doorslaggevende invloed op de besluitvorming.

- 6. Deskundigenonderzoek**
- Geheel los daarvan ontbreekt een deskundigenonderzoek naar het trillingsvraagstuk, hetgeen uiterst laakbaar is omdat juist dáár de besluitvorming op berust. Het betreffende wegdek heeft grote kuilen als gevolg van tientallen jaren ontbrekend onderhoud.
- In een uitgebreid onderzoek in 2016 (rapport 2016) in de stad naar “trillingen” is de Dreef, ondanks het al jaren bekend zijn bij de gemeente van de slechte staat van het wegdek, **niet** daarin opgenomen.

- Door de gemeente wordt wel naar dit niet ter zake dienende onderzoek verwezen.
- De slechte staat was bekend bij gemeente onder meer door een ca tien jaar geleden door een bewoner (Dreef nr. 12), ingediende klacht. Dit had een signaal kunnen zijn bij het grootschalige onderzoek om ook de Dreef te betrekken in dat onderzoek. Wij zien dit als een vorm van nalatigheid.

7. Allure historisch karakter

- Versmalling van de rijbaan - nu vierbaans naar tweebaans - op zich betekent o.i. een vermindering van de allure, ongeacht of er wat bredere groenstroken worden aangelegd. De allure van boulevard wordt door versmalling, evenals de ensemble waarde, aangetast (zie afbeelding 1. en 2.)
- Het plan heeft een relatie met de voorgenomen herinrichting van het in het verlengde van de Dreef liggende Houtplein. De te verwachten gevolgen daarvan ontbraken in het herinrichtingsplan voor de Dreef al wordt er wel naar een heringericht Houtplein verwezen.

8. Draagvlak

- Een petitie, ondertekend door meer dan 2000 inwoners van Haarlem toont aan dat er sprake is van een wijkoverstijgend project. Het gaat om een bekend stadsgezicht met grote cultuurhistorische waarde dat, en zo toont de petitie aan, dat ook breed wordt gewaardeerd door bewoners van Haarlem en andere Kennemelanders van omliggende gemeenten. De Dreef is wijd en zijd bekend.
De Dreef is een cultuurhistorisch waardevol stadsgezicht dat een zorgvuldige belangenafweging verdient.
- Mede uit de resultaten van de petitie wordt duidelijk dat draagvlak ontbreekt.
- De Dreef in de huidige staat is een bijzonder gerenommeerd en gewaardeerd stadsentree.

9. Conclusie

- Samenvattend concluderen wij: de besluiten zijn tot stand gekomen zonder wet en de vigerende voorschriften, een zorgvuldige belangenafweging en conflicterend met beleidsregels. Daarnaast met een onzorgvuldige voorbereiding en niet goed gemotiveerde tot standkoming.

10. Aanbeveling

- Alleen een integraal plan van het gebied Frederiksparkweg/Houtplein/Tempeliersstraat/Wagenweg en Dreef ter inzage gelegd zien wij als zorgvuldig beleid dat kan worden getoetst aan bestemmingsplannen en cultuurhistorische waarden.

Wij behouden ons het recht voor en verzoeken daartoe, in de gelegenheid gesteld

te worden, onze argumenten aan te kunnen vullen mede ten aanzien van de samenhang met de voorziene herinrichting van het Houtplein. Voorts verzoeken wij u door of namens u,gehoord te worden bij uw commissie.

Nut en noodzaak van het plan ontgaat ons en is ook niet aangetoond door de gemeente. Ook de uitvoering - tijdens de inspraak werd aangegeven dat men begin september met de werkzaamheden wilde beginnen - lijkt ons zeer overhaast. Van dit voornemen gaat een urgentie uit die niet verklaard wordt door de gemeente. Zowel het "hoofdbesluit" in de raad als de deelbesluiten zijn onzorgvuldig tot stand gekomen.

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij dan ook het bestreden besluit te vernietigen, dan wel in te trekken wegens strijd met de wet c.q. enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en met het beginsel van fairplay.

Hoogachtend,

Haarlem, 21 augustus 2017

Stichting Haarlemsbouwplannen.nl

Drs. W. Holthuisen voorzitter

E. Haverkorn v. voorzitter

Bijlage:

- #1. Verplichte gebiedsgerichte bescherming
- #2. Zienswijzen van Historische Vereniging Haarlem
- #3. zienswijze van de Erfgoedvereniging Heemschut 20 juli 2017
- #4. Antwoorden op technische vragen 21 maart 2017 van een raadslid:
- #5. Statuten van stichting Haarlemsbouwplannen.nl

<https://gemeentebestuur.haarlem.nl/Vergaderingen/Besluitenlijst-BenW/2017/20-juni/10:00/Vaststellen-definitief-ontwerp-Herinrichting-Dreef>

Bijlage #1. Verplichte gebiedsgerichte bescherming

Ten aanzien van beschermd stads- en dorpsgezichten is de gemeente verplicht een beschermend bestemmingsplan op te stellen. Dat is gedetailleerder dan normaal en er gelden strengere regels, niet alleen voor bebouwing, maar ook voor de onbebouwde ruimte.

<https://kennisbank.monumentengemeenten.nl/gebiedsgerichte-bescherming/beschermde-stads-en-dorpsgezichten/>

Waar in de besluitvorming het “*beschermd stadsgezicht*” niet voorkomt, wordt de Dreef zo’n 200 keer genoemd in het vigerend bestemmingsplan.

Uit bestemmingsplan Frederikspark:

1.4 geldende planologische regelingen

Beschermd stadsgezicht Sinds 5 december 1990 is de binnenstad van Haarlem en de Haarlemmerhout aangewezen als 'beschermd stadsgezicht' in de zin van de Monumentenwet 1988. Dat betekent dat het bijzondere ruimtelijke en functionele karakter van het gebied in een bestemmingsplan moet worden beschermd (ex art 36 van de Monumentenwet). (zie ook de cultuurhistorische paragraaf in hoofdstuk 4) Binnen het beschermd stadsgezicht kent de wet geen vergunningsvrije bouwwerken. Al de werkzaamheden die normaal gesproken vergunningsvrij zijn, in bestemmingsplan "Frederikspark" (vastgesteld) zijn binnen het beschermd stadsgezicht licht vergunningsplichtig.

2.1 Korte historische schets

In 1990 werd de binnenstad en de omgeving van de Haarlemmerhout aangewezen tot beschermd stadsgezicht. Tevens werd in 2000 het Frederikspark aangewezen tot rijksmonument. In 2005 is begonnen met de renovatie van het park en wordt een aantal van de oorspronkelijke karakteristieken hersteld.

2.2 Beschermd Stadsgezicht

Sinds 5 december 1990 is de binnenstad van Haarlem en de Haarlemmerhout aangewezen als "beschermd stadsgezicht" in de zin van de Monumentenwet 1988. Doel van de aanwijzing is, de karakteristieke met de historische ontwikkeling samenhangende structuur en ruimtelijke kwaliteit van het gebied te onderkennen als zwaarwegend belang bij verdere ontwikkelingen binnen het gebied.

...

Door de ontwikkeling van het Frederikspark en het Florapark is een nieuwe relatie tussen stad en Hout ontstaan, waarin de brede Dreef ook nu nog een belangrijke ruimtelijke schakel blijft.

2.3 Ruimtelijke structuur:

Ten zuiden van de Baan wordt het plangebied meer open van structuur. Het Houtplein vormt samen met het Frederikspark en de Dreef een overgang naar de Haarlemmerhout

...

De Dreef heeft door de brede opzet, klinkerbestrating en boombeplanting een boulevardachtige uitstraling

3.11 Welstandsnota

...

Een welstandsnota is het beleidsdocument dat moet voorzien in de criteria die burgemeester en wethouders hanteren bij het beoordelen van een bouwaanvraag op welstandsvereisten. De gemeente heeft verschillende cultuurhistorische waarden toegekend aan de bebouwing in het plangebied. Deze waarden vertalen zich naar de bij de welstandsbeoordeling te hanteren niveaus. De welstandsniveaus uiten zich in meer of minder gedetailleerde criteria. Voor de welstandstoets wordt onderscheid gemaakt tussen de volgende drie niveaus: I. De meest gedetailleerde welstandstoets; deze geldt onder meer voor de beschermde stads- en dorpsgezichten. Veel waarde wordt gehecht aan behoud en versterking van het bestaande karakter en kwaliteit. II. Bijzondere welstandstoets, met extra aandacht voor specifieke bebouwingskenmerken. III. Reguliere welstandstoets, waar het beleid is gericht op het handhaven of versterken van een basiskwaliteit. Voor het bestemmingsplangebied geldt het meest gedetailleerde welstandregime.

Uit Toelichting aanwijzing 222.

Haarlem, Haarlem-Zuidwest De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en de minister van Infrastructuur en Milieu zijn bevoegd om gezamenlijk beschermde stads- en dorpsgezichten aan te wijzen. Het rechtsgevolg van de aanwijzing is dat de gemeenteraad ter bescherming van een stads- of dorpsgezicht een bestemmingsplan, als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening, vast moet stellen. In die zin kan de aanwijzing tevens een stimulans betekenen voor een te voeren ruimtelijk kwaliteitsbeleid. In totaal zijn er in Nederland meer dan 400 beschermde stads- en dorpsgezichten met een geschiedenis die teruggaat tot voor het jaar 1850. In het kader van het Monumenten Inventarisatie Project is ook de stedenbouw uit de periode 1850-1940 landelijk geïnventariseerd. Het besluit tot aanwijzing van Haarlem-Zuidwest in de gemeente Haarlem als beschermd stadsgezicht vloeit voort uit deze inventarisatie.

Bijlage #2.
Zienswijzen van Historische Vereniging Haerlem

Tekst van de zienswijze van de Historische Vereniging Haerlem:

“Historische Vereniging Haerlem Postbus 1105, 2001 BC Haarlem

Email: harcogorter@hotmail.com

Haarlem, 19 juli 2017

Geachte Raadsleden,

De laatste dagen is een grote actie op gang gekomen om de Dreef niet te asfalteren. Hierbij laten wij u weten dat de Historische Vereniging Haerlem zich daar bij aansluit. Wij denken dat het asfalteren van de Dreef een historische vergissing zal blijken te zijn. Gezien de geschiedenis van deze “brede laan”, zoals Van Dale een dreef omschrijft, zou asfalteren getuigen van een gebrek aan historisch besef. Al in de Camera Obscura wordt een wandeling naar de Haarlemmerhout als weldadig omschreven. Toen was het nog alleen een schelpenpad, sinds het begin van de twintigste eeuw een klinkerweg. En dat zou wat de Historische Vereniging Haerlem betreft zo moeten blijven.

Ook in een ander opzicht begrijpen wij dit voorstel niet. Zo’n vijf jaar geleden is voor het Houtplein een ontwerp gemaakt voor een nieuw uiterlijk, waarbij het Houtplein de bezoeker als het ware van de stedelijke omgeving van het centrum moet leiden naar het groen van de Dreef en Haarlemmerhout door het plein te vergroenen en de verkeersdruk te verminderen. Dit werd onder andere bereikt door het onmogelijk te maken om vanaf het Houtplein naar de Dreef te rijden en naar de parkeergarage Houtplein en ook van de Tempeliersstraat naar De Baan. Ook zou de asfaltbedekking van het Houtplein daarin plaatsmaken voor een materiaal met een andere uitstraling. Door geldgebrek is dit plan blijven liggen, maar onlangs werd bericht dat er geld is gevonden om het Houtplein toch te vernieuwen, waarbij als uitgangspunt het oude plan gaat gelden. Gaan we dan nu de Dreef aanpassen aan meer verkeer door deze te asfalteren, terwijl op het Houtplein het omgekeerde beleid wordt toegepast?

Geachte Raadsleden, luister naar de stad en keer terug op uw schreden. Laat dit plan zwaluwstaarten met de plannen voor het Houtplein en zorg dat de overgang van stad naar groen beter verloopt dan met de huidige plannen voor de Dreef het geval zou zijn.

Denk aan de historische component.

Houdt de plannen dit najaar in gezamenlijkheid nog eens tegen elkaar en neem dan een gefundeerde én integrale beslissing. Als zo veel burgers hun verontrusting uitspreken, zou dat u ook aan het denken moeten zetten.

Met vriendelijke groet,

Ir. Martin A. van Bleek

Voorzitter

b/a Auke Douma”

Bijlage #3

Tekst van de zienswijze van de Erfgoedvereniging Heemschut 20 juli 2017:

“Beste raadsleden en leden van het college van B&W,

De **Erfgoedvereniging Heemschut** is tegen asfaltering van de Dreef, net als de vele duizenden Haarlemmers die al dan niet de onlangs gestarte petitie hebben getekend.

Het zal een historische vergissing blijken de door haar historie, gebouwen en openbare ruimte gevormde monumentale Dreef te ‘vervuilen’ met in deze historische omgeving zeer detonierend asfalt.

Ook op een ander vlak begrijpen wij het voorstel tot asfaltering niet. Trillingen van de aanliggende gebouwen door het busverkeer zouden een belangrijke reden zijn voor de keuze van asfaltering in plaats van een klinkerweg zoals nu. Afgezien van recente mediaberichten dat de meeste bewoners geen relevante overlast ondervinden van trillingen, lijkt een 30-kilometerzone die vermeende overlast grotendeels te kunnen ondervangen. Ook vanuit overwegingen van het (bus)lawaai en de veiligheid (in de nabijheid van de school) lijkt een dergelijke 30-kilometerzone een goede oplossing. En dat de bus dan een paar seconden langer doet over het Dreefritje, kan lijkt ons geen argument zijn.

Verder is er jaren geleden door de stad en ook door de gemeente een succesvolle inspanning geleverd om het historisch karakter en aanzicht van de Dreef te behouden bij de renovatie van het provinciehuis. Die inspanning zal met de asfaltering voor een belangrijk deel voor niets blijken te zijn geweest.

Beste raads- en collegeleden, beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald! Haarlem dankt zijn geliefdheid en (woon)populariteit aan haar historie en haar (nog) mooi geconserveerde cultuurhistorische binnenstad. Laat dat prevaleren bij uw besluitvorming en luister naar de stad en haar bewoners! Stemmen vóór het dichtsmere met asfalt getuigt van een gebrek aan cultuurhistorisch besef, en dat is onze mooie en oude stad Haarlem onwaardig.

Wij sturen deze e-mail in c.c. toe aan het Haarlems Dagblad.

Wij wensen u de wijsheid toe om het tij te keren en de Dreef niet te asfalteren. Met vriendelijke groet,

Erfgoedvereniging Heemschut

Peter Koppen

Adviseur Commissie Noord-Holland”

Bijlage #4.

Antwoorden op technische vragen 21 maart 2017 van een raadslid:

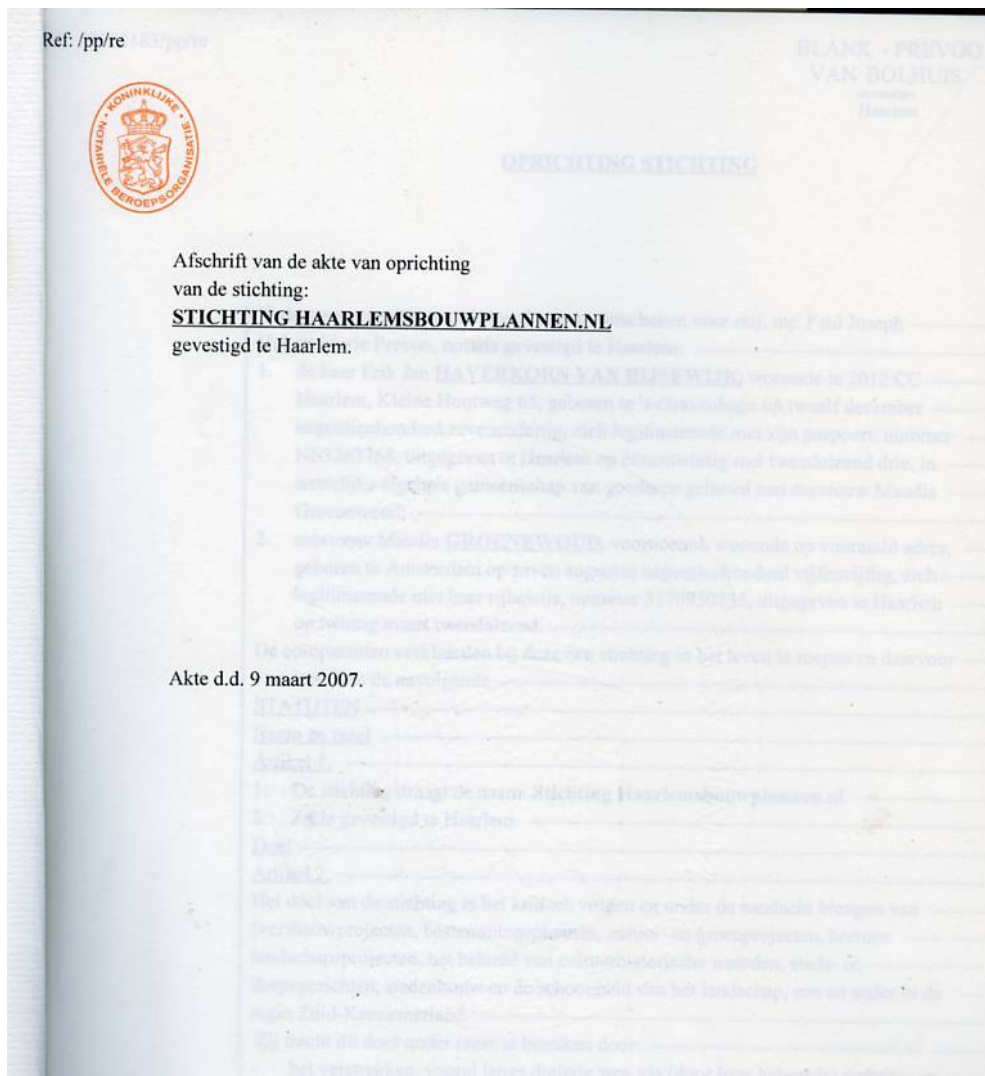
4. Waarom is er niet expliciet sprake van het Schelpenpad?

De naam "Schelpenpad" is in het verleden, in de volksmond, ontstaan toen het pad nog in schelpen was uitgevoerd. In de presentatie hebben wij niet bewust gekozen voor wandelpad.

5. Zijn de schelpen ook uit de gratie net zoals de klinkers?

Schelpen als verhardingsmateriaal zijn niet uit de gratie bij gemeente Haarlem. Echter, het schelpen/wandelpad langs de Dreef moet vele verschillende functies kunnen vervullen. Zo ook als marktlocatie. De deskundigen en beheerder zijn van mening, dat - gezien die verschillende functies – schelpen hier niet het juiste verhardingsmateriaal zijn. Mede naar aanleiding van de opmerkingen tijdens de inloopavond gaan wij op zoek naar dat verhardingsmateriaal wat beheerbaar is, niet tot problemen leidt in de toekomst én qua uitstraling zoveel mogelijk lijkt op die van schelpen.

#5. Statuten van stichting Haarlemsbouwplannen.nl



Bestuur bestaande uit: Voorzitter Willem Holthuisen, vv Erik Haverkorn, bestuur Martin Sommer, Maudia Groenewoud en

Ref: 20070183/pp/re



BLANK • PREVOO
VAN BOLHUIS
NOTARIËN
Haarlem

OPRICHTING STICHTING

1

Heden, negen maart tweeduizend zeven, verschenen voor mij, mr. Paul Joseph _____
Hubert Marie Prevoo, notaris gevestigd te Haarlem: _____

1. de heer Erik Jan **HAVERKORN VAN RIJSEWIJK**, wonende te 2012 CC _____
Haarlem, Kleine Houtweg 65, geboren te 's-Gravenhage op twaalf december _____
negentienhonderd zevenendertig, zich legitimerende met zijn paspoort, nummer _____
NE3263768, uitgegeven te Haarlem op éénentwintig mei tweeduizend drie, in _____
wettelijke algehele gemeenschap van goederen gehuwd met mevrouw Maudia _____
Groenewoud; _____
2. mevrouw Maudia **GROENEWOUD**, voornoemd, wonende op voormeld adres, _____
geboren te Amsterdam op zeven augustus negentienhonderd vijfenvijftig, zich _____
legitimerende met haar rijbewijs, nummer 3170950255, uitgegeven te Haarlem _____
op twintig maart tweeduizend. _____

De comparanten verklaarden bij deze een stichting in het leven te roepen en daarvoor _____
vast te stellen de navolgende _____

STATUTEN

Naam en zetel _____

Artikel 1.

1. De stichting draagt de naam: **Stichting Haarlemsbouwplannen.nl**. _____
2. Zij is gevestigd te Haarlem. _____

Doel

Artikel 2.

Het doel van de stichting is het kritisch volgen en onder de aandacht brengen van _____
(ver)bouwprojecten, bestemmingsplannen, natuur- en groenprojecten, kortom _____
landschapsprojecten, het behoud van cultuurhistorische waarden, stads- en _____
dorpsgezichten, stedenbouw en de schoonheid van het landschap, een en ander in de _____
regio Zuid-Kennemerland. _____

Zij tracht dit doel onder meer te bereiken door: _____

- het verstrekken, vooral langs digitale weg via (door haar beheerde) websites en _____
weblog zoals de website www.haarlemsbouwplannen.nl en de weblog _____
haarlemsbouwplannen.web-log.nl/ en ook anderszins van vroegtijdige, breed _____
georiënteerde beschikbare informatie aan betrokkenen ter voorkoming van _____
procedures; _____
- het verbeteren van de dialoog en communicatie tussen burger en overheid; _____
- het voeren van overleg met burgers, de gemeente Haarlem en overige gemeentes _____
in Zuid-Kennemerland alsmede met andere overheidsinstanties, _____



2

- projectontwikkelaars, bouwbedrijven en overige betrokkenen; _____
- het raadplegen van deskundigen en het zonedig (namens belanghebbenden) _____
voeren van arbitrage- en andere (al dan niet gerechtelijke) procedures, waaronder _____
mede begrepen het instellen van beroep, voor onder meer de bestuursrechter, de _____
civiele rechter, de Raad van State, beroepscommissies van staatssecretarissen en _____
andere instanties, hoe ook genaamd; _____
- het op gang brengen en maken van gemeenschappelijke afspraken tussen _____
betrokkenen; _____
- het behartigen van burgerbelangen bij de gemeente Haarlem en overige _____
gemeentes in Zuid-Kennemerland alsmede bij andere overheidsinstanties en het _____
toezien op de naleving van de door die instanties, ontwikkelaars, bedrijven en _____
betrokkenen gegeven of te geven voorschriften en richtlijnen; _____
- het coördineren van voormelde activiteiten; en _____
- het verrichten van al datgene dat met het doel in de ruimste zin verband houdt of _____
daartoe bevorderlijk kan zijn. _____

Duur _____

Artikel 3. _____

De stichting is opgericht voor onbepaalde tijd. _____

Middelen _____

Artikel 4. _____

1. De middelen van de stichting worden gevormd door donaties, subsidies, legaten, _____
erfstellingen en alle andere wettige middelen. _____
2. Erfstellingen kunnen door de stichting slechts worden aanvaard onder het _____
voorrecht van boedelbeschrijving. _____

Bestuur _____

Artikel 5. _____

1. De stichting wordt bestuurd door een bestuur, bestaande uit tenminste drie en ten _____
hoogste zeven leden. _____
2. Binnen de in lid 1 van dit artikel gestelde grenzen, bepaalt het bestuur het aantal _____
van zijn leden en beslist of in een ontstane vacature zal worden voorzien. _____
3. De benoeming van bestuursleden, zowel ter voorziening in een vacature als bij _____
uitbreiding van het aantal bestuursleden, geschiedt door het bestuur zelf. _____
4. Indien het aantal bestuursleden daalt beneden het in lid 1. van dit artikel gestelde _____
minimum blijven de nog in functie zijnde leden een bevoegd college vormen, _____
doch zij zijn verplicht in de eerstvolgende bestuursvergadering het aantal leden _____
op drie te brengen. _____