

## Memo herinrichting Dreef

### Procedure en communicatie

- De eerste inloopavond (17 april 2017) kan niet beschouwd worden als onderdeel van een officiële inspraakprocedure. In de powerpoint presentatie, de enige informatie die die avond werd gepresenteerd wordt dat wel gesuggereerd. De juridische status van deze Powerpoint presentatie is twijfelachtig. Er lag geen compleet uitgewerkt plan ter inspraak alleen een aantal voorstellen en suggesties. Op diverse vragen zoals... vervallen openbare parkeerplaatsen, uitvoering van het Schelpenpad, vervallen van touringcar opstelplaats, drainage Schelpenpad, vervallen van twee bushaltes etc etc., kon geen antwoord of uitleg worden gegeven. Inspraak was in die zin dus onmogelijk.
- De naamgeving 'inloopavond' is absoluut misleidend te noemen. Hieruit kan men niet opmaken dat het hier om een officieel onderdeel van de inspraakprocedure gaat.
- De communicatie over de 'inspraakprocedure' was totaal ontoereikend. De inloopavond bleek achteraf de enige formele mogelijkheid te bieden om een zienswijze in te dienen danwel informatie te verkrijgen. Het belang van deze avond met betrekking tot de inspraakprocedure is niet met omwonenden gecommuniceerd. Na deze enige bijeenkomst restten er nog maar 10 dagen om bezwaren dan wel zienswijzen in te dienen.
- Er is eerder geen mogelijkheid geweest om in te spreken tijdens een commissievergadering en bezwaren naar voren te brengen.
- Tijdens de inloopavond werd het plan uiterst rooskleurig voorgesteld, op een wijze die de nietsvermoedende burger deed geloven dat de Dreef teruggebracht zou worden in een prachtige groene en landelijke staat. Het woord propaganda zou hier goed op zijn plaats zijn. In feite behelst het plan nauwelijks meer dan het asfalteren van het huidige wegdek met enige kleine aanpassingen. Tussen de foto's van de huidige situatie en de nieuwe zijn nauwelijks verschillen waar te nemen.

### Besluit herinrichting Dreef

1. In het besluit wordt meerdere malen verwezen naar een herinrichting van het Houtplein. Dit is nog geenszins vastgesteld. De inrichting van de Dreef heeft een relatie met het nog niet vastgestelde herinrichting van Houtplein. E.a. is niet in samenhang te beoordelen. Hetgeen ook blijkt uit een passage betreffende de ventweg uit de reactie op de zienswijzen, citaat: *“Reactie: de herinrichting van de ventweg behoort echter niet tot de scope van de herinrichting van de Dreef, maar tot de scope van de herinrichting van het Houtplein. Wij gaan in het komende ontwerpproces voor het Houtplein met u nader onderzoeken op welke wijze de ventweg in de nieuwe situatie het best ingericht kan worden.”*  
Deze reactie snijdt totaal geen hout want de ventweg is nota bene onderdeel van de Dreef zelf! In theorie is het nu dus mogelijk dat bij de herinrichting van het Houtplein de gehele Dreef weer op de schop moet omdat de ventweg moet verdwijnen. Een wel uiterst merkwaardige planning van werkzaamheden.
2. In de bijlage van de Reactienota staat over de afweging asfalt of klinkers het volgende citaat: *“(Rij)snelheid auto- en busverkeer). Asfalt nodigt uit tot een hogere snelheid van auto- en busverkeer vanwege comfort. Klinkers nodigt niet uit tot hogere snelheid vanwege discomfort”*. Anders gezegd de gemeente kiest bewust voor een hogere snelheid! En daar zit dus een school met driehonderd kinderen die daar dagelijks worden gebracht en gehaald met bakfietsen, gewone fietsen en auto's waarbij de brengers en halers dagelijks een aantal keren oversteken. Asfalt is alleen al om die reden ongewenst. Daarbij zou het zebrapad over de Dreef ter hoogte van restaurant Parck komen te vervallen.

3. In het besluit 2017/239232 wordt verwezen naar “diverse bewoners en stakeholders”. Het gaat bij de Dreef om een **bovenwijkenbelang**. De Dreef is een ongeschonden historische toegang tot de stad en is beschermd stadsgezicht en beeldbepalend entree van de stad. Onjuist om dit belang te reduceren tot een belang van “diverse bewoners”.
4. Het besluit spreekt over 'input' van de wijkraden. Het besluit doet het door de formulering voorkomen als zou er consensus zijn met wijkraden Welgelegen en Koninginnenbuurt. Dit is niet het geval. De wijkraden zijn onder andere bijvoorbeeld tegen asfaltering en pleiten voor klinkerbestrating en behoud van het zebrapad ter hoogte van het Houtplein. Deze 'input' is dus genegeerd.
5. Nota bene de aanleiding van deze herinrichting was de aanpak en nieuwbouw van het provinciehuis. Bij deze nieuwbouw is na veel discussie het plan Mateo (zie foto 1) van tafel gehaald en heeft men er uiteindelijk voor gekozen om op zorgvuldige wijze de gehele voorgevel in oude luister te herstellen (zie foto 2). Dit om vooral het historisch aanzicht van de Dreef niet te beschadigen. Het zou dan ook zeer zuur zijn wanneer deze zorgvuldige aanpak nu teniet zou worden gedaan door het asfalteren van deze historische en groene laan.
6. Overigens is in een vergelijkbare situatie bij het Kenaupark (beschermd stadsgezicht) waar ook sprake is van veel busverkeer verstandig genoeg niet gekozen voor asfaltering. Dit zou dus als voorbeeld kunnen dienen voor de Dreef.
7. Nota Bene: in onder #3 lezen we: “meer allure” en wordt de Dreef afgedaan als één van de entrees van de stad. Dat doet geen recht aan de ruimtelijke kwaliteit van deze bijzondere en ongeschonden entree.
8. #1.3 Financiële consequenties. Deze paragraaf mist adequate onderbouwing.

Erik Haverkorn  
Pieter Vonck

Foto's 1 & 2

