

geachte commissie leden

Bij de afgelopen commissie vergadering van donderdag jl. kreeg ik het idee dat het gros van de aanwezigen het er mee eens is dat de gang van zaken niet goed is geweest, en men nu eigenlijk anders zou willen handelen en men spijt heeft dat 4 jaar geleden de anterieure verkoop-overeenstemming is goedgekeurd. In de toekomst beloofd men dit beter te doen en ook de juiste procedure volgorde in acht te nemen. Verder hoorde ik geluiden dat het onbestuurlijk gedrag zou zijn als men nu nee zou zeggen tegen de vaststellingsovereenkomst vanwege bestuurlijke continuïteit.

Ik wil hier een paar overwegingen over meegeven.

- De mediation heeft 2 jaar geduurd, dat is erg lang voor een vrij simpel geschil. De fam Schröder heeft hiervoor diep in de buidel moeten tasten. Al het mediation overleg + advocaatkosten tikken aardig aan. Op een gegeven moment houdt het op (dat is mede reden dat de overeenkomst er ligt. Hoe lang hou je het vol als David tegen Goliath? Op een gegeven moment is het eieren kiezen voor je geld, ondanks dat je weet dat je niet fair behandeld bent)  
De belangrijkste reden van het lange mediation traject ligt in de starre houding van HBB en de gemeente die dit ondersteunde. Kern is dat HBB amper bereidt is om aanpassingen in het plan te maken.  
De opmerking die tijdens te vergadering gemaakt werd dat er **een bouwlaag is afgehaald is pertinent onjuist**, Slecht een kleine hoek naast het pand van Schröder wordt minder diep bebouwd.
- Indien de vaststellingsovereenkomst wordt goedgekeurd neemt de gemeente het plan van HBB integraal over in het bestemmingsplan. Hoe kan dan nog een eerlijk bestemmingplan procedure doorlopen worden waar de burgbelangen evenwichtig worden afgewogen?  
HBB heeft aangetoond zich hard op te stellen in het vasthouden aan haar bouwvolume, en zal alles op alles zetten om dit voor elkaar te krijgen, vooral in de wetenschap dat ze de anterieure verkoop overeenstemming op zak heeft die dit plan mogelijk maakt.
- Dit leidt dus tot een oneerlijke bestemmingsplanprocedure waar de burger belangen onderschikt zijn aan die van een projectontwikkelaar. Burgers zullen hier geen genoeg mee nemen en indien nodig dit wederom bij de Raad van State voorleggen .  
Is het met die wetenschap dan niet juist onbestuurlijk gedrag om voor dit traject te kiezen ipv nu heldere, (pijnlijke) keuzes te maken zodat burger maar ook HBB weet waar ze aan toe zijn?
- Zoals de plannen nu van HBB zijn zal op de erfgrens met Raamsingel gebouwd worden. Dit mag niet, er bevinden zich ramen in de zijgevel van Raamsingel 14. De RvS is hier tijdens de zitting in 2011 klip en klaar over geweest dat men hier de vereiste afstand van dient te houden. Ik zal hier dan ook 100% voor inzetten dat dit recht wordt nageleefd.

Ik roep u dan ook op om de toekomst vandaag te laten beginnen , en dus vanaf **Nu** de juiste weg te bewandelen ipv dat bij andere toekomstige plannen pas te doen . Stop de anterieure verkoop overeenstemming, en begin met een schone lij zonder verplichtingen en doorloop de hele procedure correct.

Arend-jan van welsenes

Raamsingel 14

2012 DS Haarlem